


Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED
1.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Tartu Vallavalitsus 20.08.2025 e-kiri	<p>Esitasite kirjaga 05.08.2025 nr 8-1/25-070/12989-1 kooskõlastamiseks Vasula alevikus riigitee 22210 Kõrveküla-Lähte tee km 6,57-6,69 lõigul liiklusohtrliku koha likvideerimise projekteerimistingimuste eelnõu.</p> <p>Oleme esitatud materjalidega tutvunud ja kooskõlastame projekteerimistingimuste eelnõu.</p>	<p>Otsus: Lugeda, et Tartu Vallavalitsusel puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.</p>
2.	MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus 11.08.2025 kiri nr 3-7/44-1, 19.08.2025 e-kiri	<p>Täname Teid, et olete projekteerimistingimuste menetlusse kaasanud ühistranspordikorraldajana Mittetulundusühingu Tartumaa Ühistranspordikeskus (edaspidi nimetatud ÜTK). Oleme Teie poolt esitatud materjalidega tutvunud.</p> <p>Teie poolt esitatud eskiisi kohaselt likvideeritakse Lähte-suunaline Vasula bussipeatus ning kõik liinid peavad hakkama kasutama ühte bussipeatust Vasulas sõltumata sõidusuundadest. ÜTK sellist lahendust ei toeta.</p> <p>Teie poolt välja töötatud lahendus ei ole mõistlik Lähte suunas sõitvate liinide puhul. Kui praegu sõidavad need liinid otse, peatudes vajadusel Vasulas sõitjate sisenemiseks või väljumiseks vaid mõneks sekundiks, siis edaspidi tuleb bussidel igal Lähte-suunalisel sõidul läbida täiendav kohmakas ring, mis viidab aega, raiskab kütust ning alandab maakonnaliini liikumiskiirust.</p> <p>Eskiisil ei ole mõõtkava ning ei ole võimalik hinnata, kas 13 meetri pikkusel bussil (mille tagaseinal võib lisaks paikneda jalgrattahoidja ratastega) on võimalik Vasula peatusest väljumisel teostada ühe manöövriga vasakpööre nii, et ka bussi tagaosa jääks teele. Olemasoleva eskiisi alusel hinnates on see äärmiselt kaheldav.</p> <p>Kuna eskiisile ei ole märgitud ka sõiduradasid bussipeatuses, ei ole võimalik aru saada, kas kahe bussi üheaegsel peatumisel Vasula bussipeatuses on teisena saabuval bussile võimalik eesseisvast bussist mööduda. Vasulas esineb sõiduplaani kohaselt olukord, kus eri suundade bussid saavad Vasulasse sama aegselt, seejuures on ühel bussil Vasulas seisuaeg. Juhul, kui varasema väljumisajaga saabuv buss jõuab Vasulasse teisena, peab tal olema võimalik peatuses seisvast eesmisest bussist mööduda. Senise lahendusega see probleemiks ei ole olnud, kuna eri suunas liikuvatele bussidele on kaks eraldi peatust. Uue lahenduse puhul peab olema bussidel võimalik bussipeatuses üksteisest mööduda.</p> <p>Tulenevalt eeltoodust ÜTK Vasula peatuse ümberehitamist Teie poolt esitatud kujul ei toeta.</p> <p><u>19.08 e-kiri:</u> Hetkel kehtiva sõiduplaani kohaselt on maakonnaliin nr 919 Vasulas kell 07:45. Maakonnaliin 734 seisab Vasulas kell 07:47 – 07:52. Meie mure oli selles, et kui liin 919 natukenegi hilineb ja jõuab teisena, ei saa ta eesseisva bussi tagant enam välja.</p>	<p>Transpordiameti esindaja palus 15.08.2025 e-kirja teel täiendavat infot, missugused bussiliinid Vasula peatusesse samaaegselt saavad. MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskuse esindaja vastas 19.08.2025 e-kirja teel.</p> <p>Põhjendus: Praegu paiknevad „Vasula“ bussipeatused Tamme tn ristmiku piirkonnas riigitee ääres mõlemas sõidusuunas. Projekteerimise ajal on uuritud „Vasula“ bussipeatuseid läbivate bussiliinide marsruute ning veebirakenduse https://web.peatus.ee/ andmetele tuginedes kasutavad valdav osa bussiliinidest riigitee ja kohaliku Tamme tn ristmiku ala tagasipöördekohana. Selliseid bussiliine, mis sõidavad Vasulast otsesuunas edasi Lähte suunas on paar üksikut. Seega arvestades „Vasula“ bussipeatuseid kasutatavate bussiliinide hulka ning nende marsruute, on projekteeritava lahendusega kaasnev mõningane aja- ja kütusekulu ning liikumiskiiruse vähenemine marginaalne. Küll aga on ristmiku alal ümberpöoret sooritades tõenäosus konfliktide tekkeks erinevate liiklejagruppide vahel, mida projekteeritav lahendus (konkreetne tagasipöördekoht, kus bussid on muust liiklusest eraldatud) aitab vähendada.</p> <p>Lisaks tuvastati projekteerimise ajal probleemina, et praegu ristmikul sooritatava manöövri tulemusena jääb buss bussipeatusesse sellise nurga alla, mis takistab riigitee liiklust.</p>  <p>Toote enda pöördumises välja, et Vasulas esineb sõiduplaani kohaselt olukord, kus eri suundade bussid saavad Vasulasse sama aegselt, seejuures on ühel bussil Vasulas seisuaeg. Juhul, kui</p>

			<p>varasema väljumisajaga saabuv buss jõuab Vasulasse teisena, peab tal olema võimalik peatuses seisvast eesmisest bussist mööduda. Selline olukord võib tekkida kahe bussiliini vahel. Selgitame, et projekteeritav lahendus võimaldab kahel bussiliinil samaaegselt tagasipöördekohta kasutada selliselt, et üks buss seisab peatuses ning teine jääb ootele peatuses seisva bussi taha, kuid ruumipuudusest tingituna ei ole nende peatumist võimalik lahendada selliselt, et need paikneksid sirgel osal üksteise taga. Üks bussidest jääb pöördele. Kaalume projekteerimisel tagasipöördekohta laiendamist selliselt, et teisena saabuval bussil oleks võimalik peatuses peatuvast bussist mööduda. Teeme projekti koostamisel MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskusega koostööd.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Projekteerida mõlema suuna bussipeatused tagasipöördekohta lahendusega bussipeatusena.2. Arvestada projekteerimisel 13 m pikkuste bussidega.3. Kaaluda projekteerimisel tagasipöördekohta laiendamist selliselt, et teisena saabuval bussil oleks võimalik peatuses peatuvast bussist mööduda.
3.	Enefit AS	<i>Enefit AS pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
4.	Hansabuss AS	<i>Hansabuss AS pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
5.	AS Emajõe Veevärk	<i>AS Emajõe Veevärk pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
6.	Elektrilevi OÜ	<i>Elektrilevi OÜ pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>

1.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Lähte tee 5 79401:004:0021 11.08.2025 e-kiri	<ol style="list-style-type: none">1. Kas on teada kuupäevad, millal töödega algust tehakse.2. Hetkel meil prügikastimaja aia taga, kas see saab ka edaspidi nii jääda?3. Kergliiklustee ja aia vaheline osa, kas see jääb puutumatta?4. Kuidas saavad või võivad edaspidi parkida külalised?5. Hetkel niidame aia tagust haljasala meie, kuidas hakkab olema uue haljasalaga?	<p><u>Selgitus:</u></p> <p>Esitatud küsimustele on vastatud 21.08.2025 e-kirja teel järgnevalt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Täpsete kuupäevade kohta on praegu ennatlik infot jagada, sest projekti koostamine on alles käimas. Tänapäevase teadmise juures saab öelda, et projekt on kavas realiseerida 2026. aastal.2. Sellele küsimusele saab vastata täpsemini siis, kui on valminud topo-geodeetiline alusplaan, mis hetkel on koostamisel. Riigitee ristmiku projekti koosseisus see eeldatavasti ehitustegevusele ette ei jää, kuid võib jääda eskiisjooniselt oranži värviga tähistatud kergliiklustee ehitamisele. See kergliiklustee ei ole aga käesolevate projekteerimistingimuste esemeks ning kergliiklustee rajamisest huvitatud osapoolteks on Tartu Vallavalitsus. Seega kui Teil on eskiisil oranži värviga tähistatud kergliiklustee kohta küsimusi, siis soovime pöörduda Tartu Vallavalitsuse poole.

			<p>3. Eeldan, et küsimus on eskiisil oranži värviga tähistatud kergliiklustee kohta. Kui nii, siis see on projektlahenduse kohaselt kavas haljastada.</p> <p>4. Parkimine üldiselt tuleks lahendada omal kinnistul. Alternatiivse võimalusena võib kasutada naabruses asuvaid väiksema liiklussagedusega kohalikke tänavaid.</p> <p>5. Hetkel ei saa sellele küsimusele sisuliselt vastata, see lepitakse projekti valmides kokku Transpordiameti ja Tartu Vallavalitsuse vahel.</p> <p><u>Otsus:</u> Lugeda, et Lähte tee 5 kinnisasja omanikul puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.</p>
2.	<p>Tamme tn 1 79401:004:0085</p> <p>06.08, 08.08, 18.08, 24.08 e-kirjad</p>	<p><u>06.08.2025 e-kiri:</u> Kuna OÜ Penn PN omanduses oleval kinnistul Tamme 1 on ees ootamas vee ja kanalisatsiooni rajamine siis minu kinnistule palun mitte midagi planeerida. Vajalik on ka sõidukite väljapääsu-sissesõidu tagamine garaaziuste kaudu. Ilmselt siis üle kergliiklustee. Minu territooriumil asub ka digikaabel.</p> <p><u>08.08.2025 e-kiri:</u> Lisaks meie vestlusele. Vasula Tamme 1 hoonel on hetkel nn. väljaku poole 4 suurt garaaziust. Lisandub veel üks akna asemele. Garaazide sügavus kahel Vasula Aed poolsel 20m ja kahel ülemisel +1 10m: st. et sisse saab tagurdada 18.6 m autorongi. Kinnistul olemas 3 suurt autovärvat, millistest samuti toimub autotransport. Ka naaber Vasula Aed toimetab pidevalt suurte põllumajandus traktoritega oma kinnistul. Juhul kui kergliiklustee lihtsalt punaseks värvitud asfalt nagu Tallinnas siis ehk isegi sobiks kuigi liiklusohutuse seisukohalt küsitav. Mingist tõkkest ("lamav politseinik") ülesõit EI sobi mulle ega ilmselt naabrile, sest see vähendaks meie kinnistute väärtust.</p> <p>Siin minu ettepanek projekteerijale: Kas on võimalik kergliiklusrada rajada bussipeatuse poolsele Tamme tänavale kus vähem transporti seda ületamas ja ka jalakäijatel ohutum liigelda? Autodele-bussidele rajada aga väike ringtee minu ülemise väljasõidu piirkonda.</p> <p><u>18.08.2025 e-kiri:</u> Olen nüüd vestelnud ka Vasula Aed omanikuga ning temagi seisukoht on igasugustele kergliiklusraja tõkisservadele eitav, sest suured-pikad ja madalad õuntega laaditud järelhaagised sel juhul jääksid asfaldile kinni,puruneksid. Hetkel veel teadmata kust-kuhu ja kuidas see rada kulgema hakkaks. Ka minul kaob garazeerimisvõimalus, sest 18.6 meetrist autorongi pole võimalik garaazi tagurdada mingeid tõkkeid ületades. Kordan oma ettepanekut rajada teede ristumiskohta ringtee ning jalakäijad-ratturid viia bussipeatuse poolsele tee. Ohutum kõigile. Kaoks ka vajadus Tamme tn 1 maa riigistamiseks. Hetkel kuidagi sellega nõustuda ei saa. Ootan kiiret vastust, et vajadusel koostada ametlik vastulause, arutelu lähtuvalt teie poolt antud tähtajale. Tartu vald, Maantee-amet, keegi veel- kuhu pöörduda, et näha täielikku projekti ja esitada protest.</p> <p><u>24.08.2025 e-kiri:</u></p>	<p><u>Põhjendus:</u> Üheks ettepanekuks Teie kirjas on riigitee ja kohaliku Tamme tn ristmiku alale ringristmiku kavandamine. Selgitame, et seda on projekteerimisel ühe variandina kaalutud ning loobutud ruumipuuduse tõttu - ring peaks töötama ka busside tagasipöördekohana, kuid olevale teemaale see ei mahu, ulatudes suurel määral Tamme 1 kinnistule. Ristmiku lahendusena on eelistatud T-kujulist ristmikku, millel sõidusuundasid eraldab ohutussaar. Kirjeldate enda pöördumises Tamme tn 1 kinnistu kasutamist. Sellel kinnistul paikneb garaaz, millel on neli suurt garaaziust. Kirjades toodud infost selgub, et käimas on hoone seisukorra parendamine ning hoone on kavas kasutusele võtta suurte paatide remondi ja hoiuruumidena. Paadid paiknevad järelhaagistel ja vajalik on tagurdamine garaazidesse. Selgitame, et projekti üheks eesmärgiks on riigitee 22210 ja kohaliku Tamme tänava ristmiku ala korrastamine (konkreetsmaks muutmine), seega tänane ebamäärane liikumine ning mis tahes kohast ristmiku piirkonnast Tamme tn 1 kinnistule liikumine jätkuda ei saa. Vastasel juhul ei ole projekti eesmärk saavutatud. Palume arvestada, et transpordimaa on vajalik avaliku liikluse teenindamiseks ning erakinnistul toimuv peab jääma erakinnistu piiridesse. Juurdepääs kinnistule peab toimuma selleks ette nähtud kohast, mis on kõikidele liiklejatele ühesele mõistetav. Juhime tähelepanu ka Tamme tn 1 kinnistul kehtivale „Joosu ja Kurepesa maaüksuste detailplaneeringule“, millel on Tamme tänava poolsel küljel näidatud, et juurdepääs kinnistule peab toimuma Tamme tn 3 kinnisasja (79401:004:0086) poolsest servast. Hoone arendamisel ja kasutamisel tuleb lähtuda põhimõttest, et selle teenindamine oleks võimalik erakinnistu piires. Kergliiklustee eraldamiseks sõidukite liiklusest kavandatakse äärekivi või muud füüsilist meedet. See tagab suurema ohutuse kui Teie kirjas viidatud värviga markeeritud lahendus. Teete ettepaneku teeületuskoha projekteerimiseks Tamme tn ristmikust Lähte suunas, kuna sellel teepoolel on tihedam asustus ning sellise lahendusega kaob vajadus ületada sõiduteed kaks korda, et kergliiklusteele pääseda. Kaalume projekteerimisel teeületuskoha nihutamist teisele poole ristmikku võrrelduna esmases eskiisi tooduga. Selgitame ka künnise projekteerimise vajalikkust. Selle peamine eesmärk on liikluse rahustamine, sõidukijuhtide tähelepanu juhtimine liikluskeskkonna muutusele ning kergliiklejate teeületuse ohutustamine. Kirjas viidatud prügikonteiner eskiisilahenduse alusel projektlahendusele ette ei jää. Viitate kirjas kinnistul paiknevatele tehnovõrkudele. Eeldatavasti need ehitustegevusele ette ei jää, kuid kui projekteerimisel selgub, et siiski jäävad, kavandatakse nende ümberehitamine.</p> <p><u>Otsus:</u> 1. Ringristmikku riigitee ja kohaliku Tamme tn ristmiku alale mitte kavandada. 2. Projekteerida Tamme tn 1 kinnisasjale juurdepääs vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.3.</p>

		<p>1. Kavandatud kollasega märgitud sissesõidul minu kinnistule asub elektripost ja õunapuu. Hetkel sissesõit metall väravatega piiratud.</p> <p>2.Minu territooriumi "ärastamine" vastuvõtmatu.</p> <p>4.Väidan siiski, et tihedam asustus paikneb Tamme teel vasakul ülevalpool ja seega elanikud peavad 2x ületama sõidutee, et kergliiklusteele pääseda.</p> <p>Ettepanek kergliiklemine viia kohe vasakule poole, sel juhul 1x teeületus. Perspektiivselt, kui toimub selle pikendamine alt jõesillast alates on vasakpool tunduvalt rahulikum: Vasula Aia ladudesse traktorhaagistega sissesõidud on paremal pool.</p> <p>Ka maa-alused kommunikatsioonitrassid seal puuduvad.</p> <p>Pole spetsialist aga lihtne ringteeke lahendaks busside ümber pööramise lihtsamalt kui hetkel pakutu. Haljasala ehk elurikkust terve Amme jõe ümbrus ja Vasula alevik täis. Tee peaks ikka liiklemiseks jääma! Palun arvestada ka sellega, et hetkel "plats " piirneb hoone seinaga, minu maal asub ühiskondlik prügikonteiner ja talvel kuhjatakse siia lumi.</p> <p>Mis saab siis kui sinse arutelu käigus me mõlemale poolele vastuvõetavat lahendust ei leia ja olen sunnitud väljakule oma territooriumi piirile metall aia rajama?</p> <p>3. On selgunud ka minu garaažide kasutus. Selleks on suurte paatide remondi ja hoiuruumid. Need paiknevad järelhaagistel ja vajalik tagurdamine garaažidesse. Minu jaoks kergliiklustee kõrgendatud äärekividega välistatud, see tähendaks äriprojekti ja investeringute luhtumist, kasumita jäämist.</p> <p>Väide, et hetkel garaažid kasutust ei leia on vale. Hoonet ostes oli see hävimisohus- katus sisse langenud jne. Taastamistööd käivad siseruumides. Näiteks on vanad ukсед juba asendatud uute tõstustega, millised hetkel veel varjatud vanade puitustega.</p>	<p>3. Projekteerida riigitee ja Tamme tn ristmiku piirkonda Tamme tn 1 kinnistu poolsele küljele äärekivi või muu füüsiline meede, mis aitaks luua selgema liikluskeskkonna ning takistada mis tahes kohast ristmiku piirkonnast kinnistule sõitmist.</p> <p>4. Kaaluda projekteerimisel teeületuskoha kavandamist Tamme tn ristmikust Lähte suunas.</p> <p>5. Eraldada kergliiklustee sõidukite liiklusest äärekiviga või rakendada muud füüsilist meetet.</p> <p>6. Projekteerimisel arvestada tehnovõrkudega ning vajadusel näha ette nende ümberehitamine.</p> <p>7. Projekteerida liikluse rahustamiseks riigiteele künnis.</p>
3.	Tamme tn 3 79401:004:0086	<p>Esmalt, väga rõõmustav, et antud ristmik ohutumaks tehakse.</p> <p>Eskiisilt nähtub, et kavandatakse jalgrattaparklat, mis tegelikult tõstatab teise, ent äärmiselt olulise ja suurem probleemi. Nimelt, ei ole Vasulast üheski suunas kergliiklusteed, kus saaks toimuda kõige turvalisem liiklemine ratturitele, aga ka jalakäijatele. Oluline on silmas pidada, et ka autoteed on kitsad ja käänulised.</p> <p>Sellest ajendatult on kriitilise vajadusega kergliiklustee Kõrveküla-Vasula vahel ja seda mitmetel põhjustel. Sõidan seda teed peaaegu igapäevaselt, kus alati toimub liiklus - nii autode, busside, jalgratturite kui jalakäijate näol. See tee on väga kitsas ja käänuline ning ohtlik kõikidele osapooltele, eriti talvisel perioodil, kui on väljas pime ja tee libe. Usun, et see piirkond on kiiresti arenev ja elanikke järjest lisandub. Sõidaksin meeleldi rattaga linna tööle või lapsed Kõrveküla kooli, aga hetkel sellele teele eluga riskima kindlasti ei lähe.</p> <p>Palun, kas seda kergliiklusteed on plaanis kavandada (sh koostöös vallaga)?</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Transpordiametile teadaolevalt on Tartu Vallavalitsuse tellimusel projekteeritud kergliiklustee Tamme tn ristmiku ning Veepargi kinnisasja (79401:001:0482) juurdepääsu vahelisse lõiku. Projekti realiseerimise ajakava ei ole Transpordiametile teada.</p> <p>Kirjas toodud Kõrveküla-Vasula vaheline kergliiklustee lõik jääb projektalast eemale ning ei ole seotud projekteerimistingimuste esemega. Seda kergliiklustee lõiku pole ka Transpordiameti lähiaastate tegevuskavas. Soovitame antud küsimusega pöörduda Tartu Vallavalitsuse poole ning uurida, missugust perspektiivi nemad selle kergliiklustee rajamisel näevad.</p> <p>Otsus:</p> <p>Lugeda, et Tamme tn 3 kinnisasja omanikul puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.</p>

1.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Lähte tee 4	79401:004:0048
Mõisaringi tn 12	79401:004:0027
Lähte tee 7	79401:004:0028
Jõksi	79401:004:0037